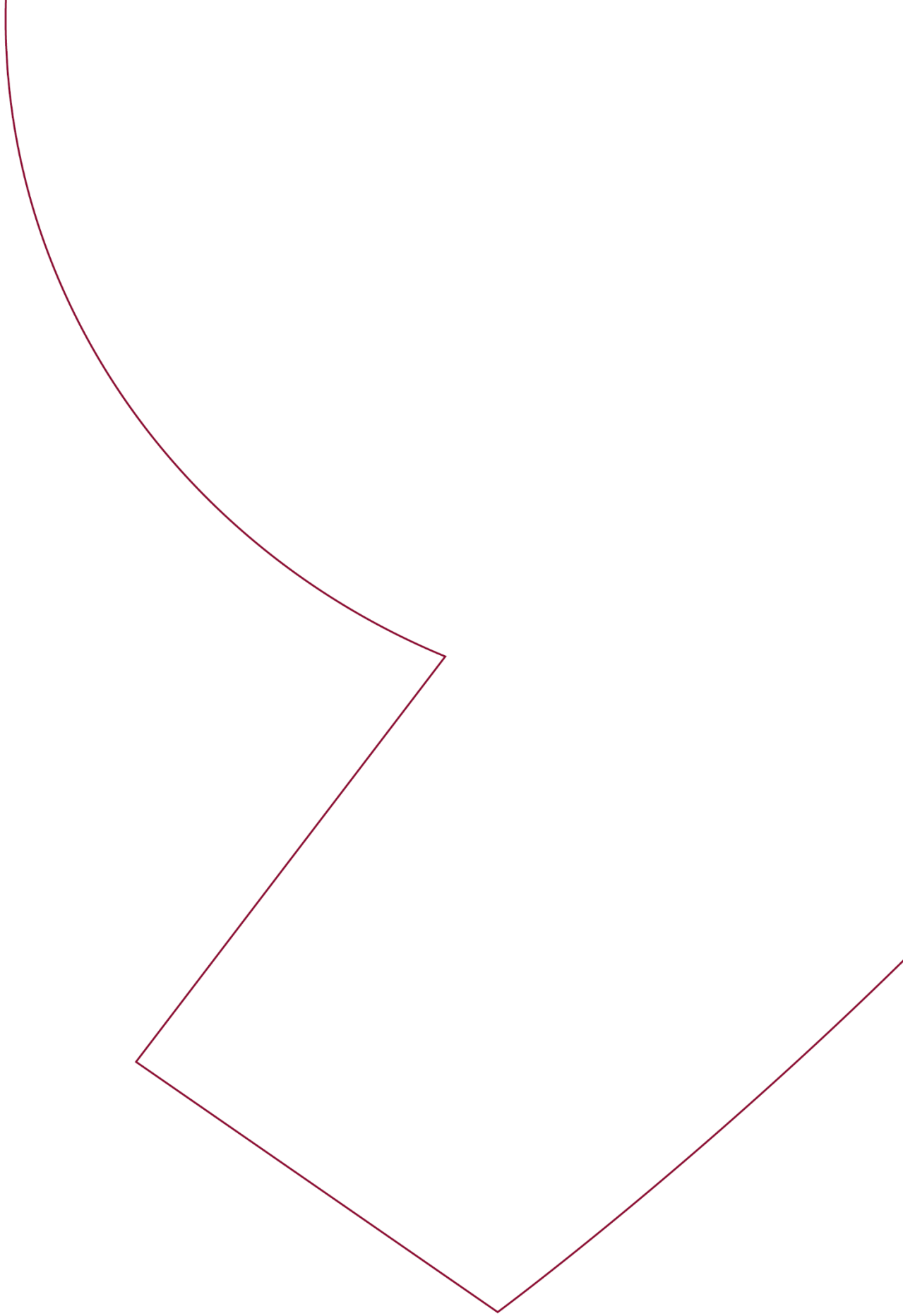


## **BEOORDELINGSRAPPORT**

Toets van gestelde voorwaarden

**hbo-masteropleiding**  
**Project-, Programma- en Portfolio**  
**Management**  
deeltijd en duaal

**Hogeschool NCOI**  
**Salta Professional Education**



Sir Winston Churchillaan 273  
2288 EA Rijswijk  
Postbus 70, 2280 AB Rijswijk  
+31 (0)88 998 3140  
www.hobéon.nl  
info@hobéon.com

# **BEOORDELINGSRAPPORT**

Toets van gestelde voorwaarden

**hbo-masteropleiding**  
**Project-, Programma- en Portfolio**  
**Management**  
deeltijd en duaal

**Hogeschool NCOI**  
**Salta Professional Education**

ISAT: 70156

Hobéon Certificering & Accreditatie

**Datum**

15 april 2025

**Auditpanel**

P.J. Wildschut MEd

F. Moeris

J. van den Brink MSc ML

M. van Alfen

**Secretaris**

I. van der Hoorn MSc

## INHOUDSOPGAVE

<b>1.</b>	<b>BASISGEGEVENS</b>	<b>1</b>
<b>2.</b>	<b>INLEIDING</b>	<b>2</b>
<b>3.</b>	<b>OORDEEL PER GESTELDE VOORWAARDE</b>	<b>4</b>
<b>4.</b>	<b>EINDOORDEEL</b>	<b>9</b>
BIJLAGE I	Programma, werkwijze en beslisregels	10
BIJLAGE II	Lijst geraadpleegde documenten	12
BIJLAGE III	Panelsamenstelling	13

## 1. BASISGEGEVENS

NAAM INSTELLING	Hogeschool NCOI
Status instelling	Rechtspersoon voor hoger onderwijs
Resultaat instellingstoets kwaliteitszorg	n.v.t.
NAAM OPLEIDING (zoals in RIO)	Project-, Programma- en Portfolio Management
Opleidingscode (ISAT)	70156
Onderdeel	Gedrag en maatschappij
Oriëntatie opleiding	Hbo
Niveau opleiding	Master
Graad en titel	of Arts (MA)
Aantal studiepunten	60 EC
Afstudeerrichtingen en specialisaties	n.v.t.
Locaties	Utrecht
Varianten	Deeltijd en duaal
Joint programme	n.v.t.
Onderwijstaal	Nederlands
Datum locatiebezoek	13 februari 2025

## 2. INLEIDING

Op 26 januari 2023 voerde een auditpanel bij de hbo-masteropleiding Project-, Programma- en Portfolio Management van Hogeschool NCOI een uitgebreide opleidingsbeoordeling uit. Het panel beoordeelde hierbij standaard 8 en 11 als 'voldoet ten dele' en kwam tot het eindoordeel 'positief onder voorwaarden'. De NVAO nam dit over in haar besluit en voegde hier bovendien één extra voorwaarde aan toe.

### Voorwaarden

De voorwaarden die het panel stelde bij standaard 8 en 11 luiden als volgt:

#### *Standaard 8*

- Bied studenten inhoudelijke studiebegeleiding bij het opstellen van hun plan van aanpak voor het afstuderen op het moment dat zij daaraan toe zijn.
- Geef prioriteit aan het verbeteren van de organisatorische studiebegeleiding binnen de opleiding en zorg ervoor dat studenten over twee jaar tevreden zijn over de organisatorische studiebegeleiding/ informatievoorziening.

#### *Standaard 11*

- Leg in de opdrachten van de masterclasses, in de modules 'Master Project, Programma & Portfolio Management in de praktijk fase 1 en 2' en bij de afstudeerbegeleiding meer nadruk op het belang van het verantwoorden van conclusies en aanbevelingen en maak dit ook zichtbaar in de eindwerken ten einde de navolgbaarheid te vergroten.
- Leg twee jaar na het oorspronkelijke panelbezoek een nieuwe selectie van afstudeerdossiers voor aan een panel van deskundigheden. Deze selectie bevat zo mogelijk en bij voorkeur zoveel mogelijk afstudeerproducten in de nieuwe vorm van het afstuderen met een beroepsproduct.

#### *Extra voorwaarde NVAO*

- Van de opleiding wordt gevraagd hun visie en beleid ten aanzien van niet-origineel werk aan te scherpen. Deze visie ontvangen wij graag al eerder, te weten zes maanden na datum van dit besluit.

### Herstelplan

Als gevolg van deze beoordeling schreef de opleiding een verbeterplan, dat het auditpanel op 15 maart 2023 heeft ontvangen. Het panel bestudeerde dit verbeterplan en kwam tot het oordeel dat deze voldoende houvast biedt voor verbetering van de standaarden 8 en 11 binnen een tijdsbestek van twee jaar.

De NVAO nam het oordeel (positief onder voorwaarden) van het auditpanel over en nam in haar besluit op dat de opleiding uiterlijk 29 mei 2025 een beoordelingsrapport zou moeten indienen van de toetsing van de voorwaarden. In dit besluit was de extra voorwaarde opgenomen, zoals hierboven weergegeven. In het herstelplan is deze voorwaarde door NCOI niet meegenomen, omdat het herstelplan reeds was opgesteld voordat de NVAO haar besluit (incl. extra voorwaarde) publiceerde.

### Toetsing van de gestelde voorwaarden

De opleiding kent momenteel – februari 2025 – ten opzichte van de audit in 2023 elf nieuwe afgestudeerden. Het panel bekeek de afstudeerdossiers van deze studenten. De opleiding stelde daarnaast een document op waarin zij verantwoordt welke acties de opleiding heeft ondernomen om aan de voorwaarden te voldoen. De opleiding leverde bovendien aan het panel het document 'Visie Plagiaat Master Project, Programma en Portfolio Management' aan ter beoordeling.

Het panel bestudeerde de aangeleverde documentatie. Op donderdag 13 februari 2025 vonden er gesprekken plaats met het management, docenten (incl. afstudeerbegeleider en lid examencommissie) en studenten.

Dit rapport bevat de bevindingen en conclusies van het panel naar aanleiding van de bestudering van de documentatie en de gevoerde gesprekken.

### 3. OORDEEL PER GESTELDE VOORWAARDE

#### 3.1. Voorwaarde 1

***Bied studenten inhoudelijke studiebegeleiding bij het opstellen van hun plan van aanpak voor het afstuderen op het moment dat zij daaraan toe zijn.***

##### **Bevindingen**

De opleiding heeft het proces van afstuderen opnieuw ingericht. Dit houdt onder andere in dat studenten nu vanaf de start van het afstuderen – bij het opstellen van het plan van aanpak - inhoudelijke begeleiding krijgen van de docent. Deze docent geeft feedback op de punten waarop het plan van aanpak verbeterd moet worden. De docent wordt na beoordeling van het plan van aanpak in principe ook de afstudeerbegeleider van de student.

Het panel vernam verder van het opleidingsmanagement dat in de afgelopen twee jaar een aantal nieuwe afstudeerbegeleiders zijn aangetrokken. Zij hebben vanuit NCOI extra training gekregen om ervoor te zorgen dat zij de nieuwe werkwijze bij het afstuderen op de gewenste manier uitvoeren.

De studenten met wie het panel sprak merken op dat “de begeleiding bij het afstuderen het afgelopen jaar naar voren is getrokken”. Dit heeft de begeleiding naar hun mening echt verbeterd. De studenten die beginnen met de afstuderen krijgen toegang tot de afstudeermodule op eConnect, zij ontvangen een boek en ze hebben een intakegesprek met hun afstudeerbegeleider. De studenten ervaren de afstudeerbegeleiding nu als zeer prettig.

##### **Conclusie en oordeel**

Het panel concludeert dat de opleiding, met de wijzigingen die zij hebben doorgevoerd in het afstudeerproces, ervoor hebben gezorgd dat de inhoudelijke afstudeerbegeleiding aansluit op het afstudeerproces van de student. De huidige studenten zijn zeer tevreden over de huidige werkwijze. De opleiding **voldoet** hiermee aan de gestelde voorwaarde.

## 3.2. Voorwaarde 2

**Geef prioriteit aan het verbeteren van de organisatorische studiebegeleiding binnen de opleiding en zorg ervoor dat studenten over twee jaar tevreden zijn over de organisatorische studiebegeleiding/informatievoorziening.**

### Bevindingen

De opleiding heeft, zoals beschreven in het plan van aanpak voor de realisatie van de voorwaarden, de algemene studiebegeleiding verbeterd. Waar studenten voorheen hun vragen steeds aan een andere studiebegeleider moesten stellen, afhankelijk van wie er beschikbaar was, hebben studenten nu een vast aanspreekpunt. Daarnaast is er rekening gehouden met een *back-up* als de betreffende studiebegeleider ziek is, zodat studenten dan geen vertraging oplopen. Verder zijn de studiebegeleiders in de achterliggende periode getraind om hun werkzaamheden op een gelijke en proactieve wijze uit te voeren.

Het panel sprak ook met de studenten over de algemene studiebegeleiding. Zij vertellen dat het initiatief voor contact met de studiebegeleider bij henzelf ligt. Dat vinden ze ook prettig en passend bij werkende professionals. Het panel heeft hierop doorgevraagd naar de benaderbaarheid van de studiebegeleiding. De studenten vertelden dat dat goed is. Op e-Connect staat bij ieder vak heel duidelijk dat je bij vragen altijd je studiebegeleider kunt benaderen. Daarvoor is overigens ook een zeer toegankelijke chatfunctie beschikbaar, zo geven de studenten aan. Zij ervaren dat er, ten opzichte van twee jaar terug, een enorme verbetering heeft plaatsgevonden en dat zij momenteel geen verbeterpunten hebben voor de studiebegeleiding. Het is goed, zoals het nu is.

### Conclusie en oordeel

Het panel stelt vast dat de organisatorische studiebegeleiding ten opzichte van twee jaar terug sterk is verbeterd. Door het aanwijzen van vaste studiebegeleiders en hun goede bereikbaarheid, zijn de studenten tevreden over de organisatorische studiebegeleiding/informatievoorziening. Dit maakt dat het panel concludeert dat de opleiding Master Project-, Programma- en Portfolio Management **voldoet** aan de gestelde voorwaarde.

### 3.3. Voorwaarde 3

***Leg in de opdrachten van de masterclasses, in de modules 'Master Project, Programma & Portfolio Management in de praktijk fase 1 en 2' en bij de afstudeerbegeleiding meer nadruk op het belang van het verantwoorden van conclusies en aanbevelingen en maak dit ook zichtbaar in de eindwerken ten einde de navolgbaarheid te vergroten.***

#### **Bevindingen**

Docenten van de Masteropleiding Project-, Programma- en Portfolio Management vertelden het panel dat sinds het schooljaar 2023-2024 meer nadruk wordt gelegd op het onderbouwen van conclusies en aanbevelingen. Sinds dat moment is het verplicht geworden dat studenten bij de toetsing van een masterclass zowel een beroepsproduct als een verantwoordingsverslag inleveren.

Tijdens het gesprek met studenten werd deze aanpak bevestigd. Zij gaven aan dat ze bij het schrijven van een beroepsproduct altijd hun keuzes moeten onderbouwen in een verantwoordingsverslag.

Het panel bezocht ook de online leeromgeving van de opleiding, waarbij het o.a. de Masterclass Programmamanagement bekeek. Hier vond het panel exameninformatie voor studenten, waarin duidelijk werd vermeld dat bij het beroepsproduct een verantwoordingsverslag moet worden toegevoegd. In dit verslag moeten studenten, met behulp van de STARRT-methodiek, inzicht geven in het proces dat ze hebben doorlopen, de bronnen die ze hebben geraadpleegd en de redenen voor hun keuzes, conclusies en aanbevelingen.

Het panel concludeert dat de opleiding stappen heeft gezet in het vergroten van de aandacht voor het verantwoorden van conclusies en aanbevelingen. Dit wordt ook bevestigd door de eindwerken die het panel heeft bestudeerd (zie voorwaarde 4).

#### **Oordeel**

Het panel stelt vast dat de opleiding werk heeft gemaakt van de realisatie van de gestelde voorwaarde. In de masterclasses en bij het afstuderen is de aandacht voor het verantwoorden van keuzes, conclusies en aanbevelingen zichtbaar vergroot. De opleiding **voldoet** hiermee aan de gestelde voorwaarde.

### 3.4. Voorwaarde 4

***Leg twee jaar na het oorspronkelijke panelbezoek een nieuwe selectie van afstudeerdossiers voor aan een panel van deskundigheden. Deze selectie bevat zo mogelijk en bij voorkeur zoveel mogelijk afstudeerproducten in de nieuwe vorm van het afstuderen met een beroepsproduct.***

#### **Bevindingen**

Ten behoeve van de beoordeling van deze voorwaarde bekeek het panel afstudeerdossiers van de elf studenten die sinds de audit in 2023 zijn afgestudeerd. Al deze studenten zijn afgestudeerd met een beroepsproduct incl. verantwoordingsrapport.

Het panel heeft een zichtbare verbetering vastgesteld van het eindniveau ten opzichte van twee jaar geleden. Het panel twijfelde over het masterniveau van één afstudeerdossier. Het gebruik van de literatuur, het kritisch denkvermogen en een duidelijke analytische structuur zijn in dit werk op het randje van masterniveau. Het panel heeft vervolgens, op verzoek, ook het beoordelingsformulier van de verdediging ontvangen. Hieruit blijkt dat de student in voldoende mate in staat is gebleken om te vertellen waarom hij welke keuzes heeft gemaakt en tot zijn conclusies en aanbevelingen is gekomen. Het panel kan daarmee de voldoende (6) die voor dit eindwerk is gegeven, billijken.

Het panel merkt op dat door de toevoeging van het verantwoordingsrapport duidelijk wordt dat studenten ook het leerresultaat 'integraal handelen' in voldoende mate aantonen. Verder is het gebruik van literatuur over het algemeen voldoende en maken studenten gebruik van een combinatie van verschillende methoden om verschillende vraagstukken te tackelen.

Het panel kon zich over het algemeen vinden in de cijfers die door de examinatoren aan de afstudeerdossiers zijn toegekend. Tegelijkertijd ziet het panel nog steeds wel ruimte voor verbetering als het gaat om het niveau van de werken. De eindcijfers van de bestudeerde dossiers bevinden zich allemaal in een range van 6,0 tot 7,5. Echt uitschieters naar boven (8 of 9) zitten er niet bij. Ontwikkelmogelijkheden ziet het panel o.a. in een meer diepgaande theoretische onderbouwing van keuzes op basis van academische bronnen. De onderbouwing van keuzes blijft nu – ondanks of wellicht juist dankzij – het gebruik van de STARRT-methode soms wat op de oppervlakte. Studenten volgen netjes het stramien van de methode, maar zouden nog wat kritischer mogen zijn in hun reflectie en deze nog iets theoretischer kunnen insteken/onderbouwen. Daar staat tegenover dat de toepassingsgerichtheid van de eindwerken zeer hoog is. Maar, zo concludeert het panel, het één hoeft niet los te staan van het ander.

#### **Conclusie en oordeel**

Op basis van de elf bestudeerde afstudeerdossiers en de nadere toelichting die door de opleiding is gegeven bij (één van) de dossiers, komt het panel tot de conclusie dat de studenten aantonen te voldoen aan de beoogde leerresultaten en het masterniveau realiseren. Het panel kan zich vinden in de cijfers die door de examinatoren zijn gegeven. Het panel concludeert daarmee dat de opleiding **voldoet** aan de gestelde voorwaarde en maakt daarbij nog een compliment voor de toepassingsgerichtheid van de beroepsproducten.

#### **Suggestie**

Bij bestudering van de afstudeerdossiers bekeek het panel ook de door de examinatoren ingevulde beoordelingsformulieren. De totstandkoming van het eindcijfer is veelal navolgbaar, maar het panel ziet tegelijkertijd nog ruimte voor verbetering. Het kwam in de beoordelingsformulieren regelmatig uitspraken tegen als 'de student heeft voldoende gewerkt aan' of 'de student voldoet aan het eindniveau'. Examinatoren doen er goed aan dit concreet/feitelijk te maken door dit met één of twee concrete voorbeelden te onderbouwen. Dit vergroot de navolgbaarheid van de beoordeling.

### 3.5. Voorwaarde 5 (opgesteld door de NVAO)

***Van de opleiding wordt gevraagd hun visie en beleid ten aanzien van niet-origineel werk aan te scherpen.***

#### **Bevindingen**

Ter voorbereiding op de beoordeling van voorwaarden ontving het panel het document 'Visie Plagiaat Master Project, Programma en Portfolio Management, Hogeschool NCOI'. Het panel leest hierin dat de opleiding, voordat de examiner een examenwerk beoordeelt, eerst een plagiaatcheck uitvoert via de plagiaatsoftware Urkund. De examencommissie hanteert 20% overlap als signaalwaarde voor nader onderzoek. Dit is een hoog percentage, maar het panel kan de overwegingen die de examencommissie hierin heeft gemaakt, op zich wel volgen. Dit heeft er mee te maken dat studenten bij iedere schriftelijke opdracht een inleiding over zichzelf en hun werkplek schrijven. Doordat ze veelal gedurende hun studie bij dezelfde werkgever blijven werken, is deze tekst eigenlijk altijd hetzelfde in ieder werkstuk. Overlap met eerder werk ligt daardoor voor de hand.

Als er 20% of meer overlap wordt geconstateerd dan wordt het werk handmatig gecontroleerd door het Examenbureau en bij twijfel wordt de Examencommissie ingeschakeld. Het panel sprak met een kerndocent die afgelopen zomer inderdaad door de Examencommissie was gevraagd om een vermoeden van plagiaat te controleren. In dit geval bleek na nader onderzoek geen sprake te zijn van plagiaat.

Ook een score van 0% op de plagiaatscanner geldt als een signaalwaarde voor de Examencommissie. In dat geval vindt eveneens een handmatige controle plaats. Een score van 0% kan ook komen doordat er iets anders aan de hand is, bijvoorbeeld dat een tekst als foto is opgeslagen en daardoor niet leesbaar is voor Urkund.

In de huidige werkwijze worden examenwerken die minder dan 20% overlap hebben, direct doorgezet naar de examiner. Als een examiner bij het lezen van het werk alsnog twijfels heeft over de authenticiteit van het werkstuk meldt hij dit bij de Examencommissie. De Examencommissie onderzoekt of de student het werk zelf heeft geschreven. Een dergelijk onderzoek omvat minimaal een gesprek met de student.

Het panel vindt de werkwijze weloverwogen en merkt daarbij bovendien op dat er binnen de opleiding – ten opzichte van de vorige visitatie – meer proactief wordt gewaarschuwd voor plagiaat. Dit gebeurt in de lessen door de docenten. Zij spreken met hun studenten over de risico's van het kopiëren van teksten, over het kritisch beschouwen van hun brongebruik, en het gebruik van AI. De studenten beamen dat er in de les aandacht is voor het voorkomen van plagiaat. Daarnaast, zo vertellen de studenten, wordt op e-Connect bij iedere masterclass een aantal randvoorwaarden genoemd en daar staat ook bij dat het werk wordt gecontroleerd op plagiaat. Bij het definitief inleveren van een opdracht via e-Connect komt bovendien een pop-up naar voren met de vraag of de student zeker weet dat hij niet plagieert.

#### **Conclusie en oordeel**

Al met al, stelt het panel vast de opleiding een weloverwogen visie en beleid heeft geformuleerd voor de controle op en omgang met (vermoedelijk) plagiaat en dit ook naleeft. Bovendien informeren en waarschuwen de docenten hun studenten over het onrechtmatig gebruik van teksten van anderen en wordt ook de techniek ingezet om studenten bij inlevering van opdrachten te wijzen op het belang van authentiek werk. Het panel concludeert dat de opleiding hiermee **voldoet** aan de gestelde voorwaarde.

## 4. EINDOORDEEL

De opleiding heeft aangetoond de vijf gestelde voorwaarden te hebben gerealiseerd. Ten eerste is afstudeerbegeleiding sterk verbeterd. Het panel wil de opleiding hiervoor complimenteren, want de huidige studenten zijn zeer lovend over de begeleiding en de benaderbaarheid van de afstudeerbegeleiders. Ook wat betreft de algemene studiebegeleiding door studiecoaches is een aanzienlijke verbetering gemaakt, waar studenten tevreden over zijn.

Het panel heeft verder voldoende verbetering gezien in het niveau van de eindwerken. Het panel had twijfels over één eindwerk, maar door de opleiding is verhelderd waarom de examinatoren toch tot een voldoende zijn gekomen. De onderbouwing van gemaakte keuzes en van conclusies en aanbevelingen is versterkt en zichtbaar verankerd in het verantwoordingsrapport. Het panel denkt dat er nog meer winst te behalen valt door nog wat meer diepgang aan te brengen in de verantwoording. Hierdoor kunnen de studenten van een 6 of 7 naar een 8 of 9 komen.

Op het gebied van de plagiaatcontrole heeft het panel kunnen vaststellen dat er voldoende preventieve en regulatieve processen zijn ingericht om plagiaat te voorkomen dan wel te identificeren.

Bovenstaande betekent dat de opleiding heeft **voldaan** aan de voorwaarden die naar aanleiding van de reguliere accreditatiebeoordeling op 26 januari 2023 door het panel én de NVAO zijn geformuleerd bij Standaard 8 en 11.

Na instemming van de panelleden is dit rapport vastgesteld door de voorzitter op 15 april 2025.

## BIJLAGE I

## Programma, werkwijze en beslisregels

### Auditprogramma opleidingsbeoordeling t.b.v. de hbo-masteropleiding Project-, Programma- en Portfoliomanagement van NCOI op 13 februari 2025

08.00 – 08.15 uur	Ontvangst panel
08.15 – 09.00 uur	Vooroverleg panel
09.00 – 09.30 uur	<b>Sessie 1 – Gesprek directie en management</b> - Directeur Onderwijsmanagement - Manager Kwaliteitszorg & Compliance
09.30 – 09.45 uur	Pauze
09.45 – 10.30 uur	<b>Sessie 2 – Gesprek studenten</b> - Student, aanvang nov'24, fase 2, dual - Student, aanvang apr'24, fase 1, dual - Student, aanvang apr'24, fase 1, dual - Student, aanvang feb'24, fase 2, dual - Student, aanvang feb'20, fase 2, dual
10.30 – 10.45 uur	Pauze
10.45 – 11.30 uur	<b>Sessie 3 – Gesprek kernteam, docenten, ontwikkelaars, beoordelaars en afstudeerbegeleiders</b> - Manager Hoger Onderwijs - Kerndocent - Lid kernteam - Afstudeerbegeleider - Docent
11.30 – 11.45	Pauze
11.30 – 12.45	Werklunch met overleg panel
12.45 – 13.00	<b>Terugkoppeling</b>

*'NB. In verband met de privacywetgeving zijn hier uitsluitend de functies/rollen van gesprekspartners opgenomen. De namen van de gesprekspartners zijn bij de secretaris van het auditpanel bekend.'*

#### Werkwijze

Bij de beoordeling van de betreffende opleiding is uitgegaan van de door het panel eerder opgestelde voorwaarden in het licht van het door de NVAO vastgestelde 'Beoordelingskader accreditatiestelsel hoger onderwijs Nederland 2018' (volgens de Overgangsregeling Beoordelingskader Accreditatiestelsel Hoger Onderwijs Nederland). De gestelde voorwaarden zijn vastgelegd in het beoordelingsrapport van de reguliere accreditatiebeoordeling in 2023.

De secretaris lichtte het auditpanel voorafgaand aan de visitatie voor over de beoordelingsprocedure en over de van hen verwachte attitude voor, tijdens en na de visitatie. Tevens zorgde de secretaris voor een kalibratie van het auditpanel door de interpretatie van de oordelen en de beslisregels door te nemen. Tijdens het audittraject bewaakte de secretaris de correcte procesgang, zag erop toe dat het oordeel van het auditpanel conform het kader tot stand kwam en ondersteunde het proces van de oordeelsvorming.

Op basis van de door opleiding geleverde documentatie heeft het auditpanel zich een beeld kunnen vormen van de primaire en secundaire processen van de betreffende opleiding die betrekking hebben op de vijf geformuleerde voorwaarden. Voorafgaand aan het locatiebezoek vond een voorbereidend intern paneloverleg plaats waarin het auditpanel het informatiedossier en de onderliggende documenten besprak. Bovendien zijn de bevindingen van het auditpanel over de eindwerken tijdens het vooroverleg onderling gedeeld.

De visitatie was gericht op een verificatie van de bevindingen uit de documentenanalyse en het verkrijgen van aanvullende informatie over de inhoud van het programma. Dit geschiedde door gesprekken met vertegenwoordigers van de opleiding en de examencommissie, die waren te kenschetsen als 'gesprekken tussen vakgenoten'.

Na overleg met de opleiding heeft het auditpanel op basis van zijn documentanalyse en de daaruit voortvloeiende specifieke aandachtspunten de keuze van de gesprekspartners vastgesteld.

Het oordeel van het auditpanel vastgelegd in een conceptrapport werd aan de opleiding voorgelegd voor een toets op eventuele feitelijke onjuistheden.

## **BIJLAGE II**

### **Lijst geraadpleegde documenten**

- Herstelplan HBO Master PPPM, NCOI
- Zelfevaluatierapport HBO Master PPPM incl. Opleidingsblauwdruk en Overzicht alumni, NCOI
- Visie Plagiaat Master PPPM
- eConnect – Masterclass Programmamanagement

Het panel bekeek alle beschikbare eindwerken, dit waren er elf. Het betrof de werken van acht duale studenten en drie deeltijd studenten.

Om redenen van privacy zijn de namen van afgestudeerden en hun studentnummers van wie het panel de eindwerken heeft bekeken niet opgenomen in deze rapportage. Namen van de afgestudeerde studenten, hun studentnummer evenals de titels van de eindwerken zijn bekend bij de secretaris van het auditpanel.

## BIJLAGE III      Panelsamenstelling

Op 14 november 2024 heeft de NVAO goedkeuring gegeven aan de samenstelling van het auditpanel t.b.v. de beoordeling van de opleiding masteropleiding Project-, Programma- en Portfoliomanagement van Hogeschool NCOI, onder het nummer PA-2129.

De secretaris van het auditpanel beschikt over nadere informatie over de samenstelling en expertise van de panelleden die in bovengenoemde visitatiegroep zijn ingezet.

In onderstaande tabel volgen korte functiebeschrijvingen van de panelleden die deelnamen aan het auditpanel van de in dit beoordelingsrapport beschreven opleiding.

Naam	Rol	Korte functiebeschrijvingen
De heer P.J. (Peter) Wildschut, MEd	Voorzitter	Hogeschooldocent en leidinggevende van het Assessment Centrum van de lerarenopleiding van Hogeschool Rotterdam
De heer F. (Francis) Moeris	Lid	Voormalige eigenaar van PMKD en daarin werkzaam als projectmanagement specialist. Tevens gastdocent Projectmanagement bij Hogeschool PXL te Hasselt.
De heer J. (Jasper) van den Brink MSc ML	Lid	Docent van de Master Project, Programma & Portfolio Management van Hogeschool Utrecht
Mevrouw M. (Marjon) van Alfen	Studentlid	Voormalig student Master Project, Programma & Portfolio Management (deeltijd) aan de Hogeschool Utrecht en leercoach en projectmanager bij Paratus Plus
Inge van der Hoorn MSc	Secretaris	Adviseur / secretaris bij Hobéon

De door alle panelleden ondertekende onafhankelijkheids- en geheimhoudingsverklaringen zijn in het bezit van Hobéon. In deze verklaring verklaren de panelleden gedurende ten minste vijf jaar voorafgaand aan de audit geen zakelijke noch persoonlijke binding te hebben gehad met de betrokken instelling - anders dan die in het kader van de werkzaamheden als lid van het auditpanel van het evaluatiebureau -, die een onafhankelijke oordeelvorming ten positieve of ten negatieve zou kunnen beïnvloeden.



**Hobéon**

Sir Winston Churchilllaan 273  
2288 EA Rijswijk  
Postbus 70, 2280 AB Rijswijk  
+31 (0)88 998 3140  
[www.hobeon.nl](http://www.hobeon.nl)  
[info@hobeon.com](mailto:info@hobeon.com)