

BEOORDELINGSRAPPORT

Toets van gestelde voorwaarden

hbo-bacheloropleiding Social Work
voltijd/deeltijd

Capabel Hogeschool



Sir Winston Churchillaan 273
2288 EA Rijswijk
Postbus 70, 2280 AB Rijswijk
+31 (0)88 998 3140
www.hobéon.nl
info@hobéon.com

BEOORDELINGSRAPPORT

Toets van gestelde voorwaarden

hbo-bacheloropleiding Social Work
voltijd/deeltijd

Capabel Hogeschool

ISAT: 34116

Hobéon Certificering & Accreditatie

Datum

16 december 2024

Auditpanel

Drs. R.B. van der Herberg

B. de Wit

Dr. R.T.H.M. Kloppenburg

B. van der Voort

Secretaris

I. van der Hoorn MSc

INHOUDSOPGAVE

1.	BASISGEGEVENS	1
2.	INLEIDING	2
3.	OORDEEL PER GESTELDE VOORWAARDE	3
4.	EINDOORDEEL	9
5.	AANBEVELINGEN	10
BIJLAGE I	Programma, werkwijze en beslisregels	11
BIJLAGE II	Lijst geraadpleegde documenten	13
BIJLAGE III	Panelsamenstelling	14

1. BASISGEGEVENS

NAAM INSTELLING	Capabel Hogeschool
Status instelling	Rechtspersoon voor hoger onderwijs
Resultaat instellingstoets kwaliteitszorg	n.v.t.
NAAM OPLEIDING (zoals in RIO)	Social Work
Opleidingscode (ISAT)	34116
Onderdeel	Gedrag en maatschappij
Oriëntatie opleiding	Hbo
Niveau opleiding	Bachelor
Graad en titel	Bachelor of Social Work
Aantal studiepunten	240 EC
Afstudeerrichtingen en specialisaties	1. Welzijn en Samenleving 2. GGZ-agoog 3. Jeugd en gezinsprofessional
Locaties	Utrecht, Rotterdam, Amsterdam, Eindhoven, Zwolle
Varianten	Voltijd en deeltijd
Joint programme	n.v.t.
Onderwijstaal	Nederlands
Datum locatiebezoek	18 november 2024

2. INLEIDING

Op 9 februari 2023 voerde een auditpanel bij de hbo-bacheloropleiding Social Work van Capabel Hogeschool een uitgebreide opleidingsbeoordeling uit. Het panel beoordeelde hierbij standaard 10 en 11 als 'voldoet ten dele' en kwam tot het eindoordeel 'positief onder voorwaarden'.

Voorwaarden

De voorwaarden die het panel stelde bij standaard 10 en 11 luiden als volgt:

Standaard 10

- Kom tot een dusdanige samenstelling van de Examencommissie dat mogelijke (schijn van) belangenverstremgeling tussen de rol als lid van de Examencommissie en managementverantwoordelijkheden wordt voorkomen.
- Zorg ervoor dat de Examencommissie zich een beeld vormt van het niveau van de tussenproducten en, zodra deze beschikbaar zijn, ook van de afstudeerwerken.
- Pas de beoordelingsprocedure van het afstuderen in ieder geval zo aan dat studenten voor alle afzonderlijke kernopgaven tenminste een voldoende moeten scoren.

Standaard 11

- Laat een panel binnen twee jaar de tot dan toe aanwezige afstudeerdossiers beoordelen om zich een oordeel te kunnen vormen over de daadwerkelijk gerealiseerde leerresultaten.

Herstelplan

Als gevolg van deze beoordeling schreef de opleiding een verbeterplan, dat het auditpanel op 15 maart 2023 heeft ontvangen. Het panel bestudeerde dit verbeterplan en kwam tot het oordeel dat deze voldoende houvast biedt voor verbetering van de standaarden 10 en 11 binnen een tijdsbestek van twee jaar.

De NVAO nam het oordeel (positief onder voorwaarden) van het auditpanel over en nam in haar besluit op dat de opleiding uiterlijk 30 juni 2024 een beoordelingsrapport zou moeten indienen van de toetsing van de voorwaarden. Omdat de opleiding voorzag dat er voor 30 juni 2024 nog geen afgestudeerden zouden zijn – en de beoordeling van een aantal afstudeerdossiers wel één van de voorwaarden is – heeft zij bij de NVAO uitstel aangevraagd. De NVAO heeft uitstel verleend tot 31 december 2024.

Toetsing van de gestelde voorwaarden

Inmiddels – eind oktober 2024 – kent de opleiding drie afgestudeerden. Het panel bekeek de afstudeerdossiers van deze studenten. De opleiding stelde daarnaast een document op waarin zij verantwoordt welke acties de opleiding heeft ondernomen om aan de voorwaarden te voldoen. Bij dit verantwoordingsrapport leverde de opleiding bovendien de nodige documenten aan, waaronder de benoemingsbrief van een nieuw lid van de examencommissie, notulen en het jaarverslag van de examencommissie, een verslag van een kalibratiesessie, toetsanalyses, het nieuwe beoordelingsformulier van het afstuderen en de studiehandleiding.

Het panel bestudeerde de aangeleverde documentatie. Op maandag 18 november 2024 vonden er gesprekken plaats met leden van de examencommissie en met begeleiders en examinatoren van het afstuderen.

Dit rapport bevat de bevindingen en conclusies van het panel naar aanleiding van de bestudering van de documentatie en de gevoerde gesprekken.

3. OORDEEL PER GESTELDE VOORWAARDE

3.1. Voorwaarde 1

Kom tot een dusdanige samenstelling van de Examencommissie dat mogelijke (schijn van) belangenverstrengeling tussen de rol als lid van de Examencommissie en managementverantwoordelijkheden wordt voorkomen.

Bevindingen

Ten tijde van de audit die in februari 2023 werd uitgevoerd, was één van de twee opleidingscoördinatoren lid van de examencommissie. Het panel vond dit een onwenselijke situatie in het licht van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijke Onderzoek, die stelt dat een examencommissie objectief en onafhankelijk moet zijn.

Inmiddels heeft de opleiding de samenstelling van de examencommissie gewijzigd. De opleidingscoördinator is geen lid meer van de examencommissie. Hij is vervangen door een docent van de opleiding. Het panel bekeek de benoemingsbrief, waaruit blijkt dat de betreffende docent reeds per 18 april 2023 is benoemd als lid van de examencommissie. Ook uit notulen van de vergaderingen van de examencommissie blijkt dat de opleidingscoördinator geen lid meer is van dit orgaan.

Conclusie en oordeel

Het panel concludeert dat de opleiding, met de terugtrekking van de opleidingscoördinator en met de aanstelling van een docent als lid van de examencommissie, beschikt over een objectieve en onafhankelijke examencommissie. De opleiding **voldoet** hiermee aan de gestelde voorwaarde.

Suggestie

De examencommissie beschikt over een extern lid. Dit betreft een medewerker van de MBO afdeling van Capabel. Formeel kan hij als een extern lid worden beschouwd. Omdat Capabel een relatief kleine onderwijsinstelling is, zijn de lijnen vaak kort en de contacten informeel. Het panel wil de opleiding daarom ter overweging mee geven om een tweede externe lid aan te stellen, denk bijvoorbeeld aan een docent van één van de andere Social Work opleidingen die in Nederland worden aangeboden.

3.2. Voorwaarde 2

Zorg ervoor dat de Examencommissie zich een beeld vormt van het niveau van de tussenproducten en, zodra deze beschikbaar zijn, ook van de afstudeerwerken.

Bevindingen

Binnen de opleiding Social Work wordt getoetst aan de hand van kennistoetsen, praktijkopdrachten en reflectieopdrachten. Inmiddels kent de opleiding ook de eerste afstudeerwerken van afgestudeerde studenten.

Review praktijk- en reflectieopdrachten

Het panel stelt vast dat de examencommissie medio 2023 een review heeft uitgevoerd waarbij het een steekproef van praktijkopdrachten en reflectieopdrachten uit diverse periodes heeft bekeken om zich een eigenstandig beeld te vormen van het niveau van de tussenproducten. Naar aanleiding van deze review heeft de examencommissie in november 2023 een kalibreersessie georganiseerd waarbij met alle beoordelaars de toetsing van de leerdoelen is besproken. Met name is er tijdens deze kalibreersessie ingezoomd op de leerdoelen waarvan uit de review (medio 2023) bleek dat er sprake was van enkele significante beoordelingsverschillen.

Het panel heeft het verslag van deze kalibreersessie gelezen. Hieruit blijkt dat de beoordelaars tijdens de sessie met elkaar hebben gesproken over de oorzaken van de beoordelingsverschillen en hier verbeteracties voor zijn geformuleerd.

In 2024 heeft wederom een review plaatsgevonden. Ditmaal heeft de examencommissie aan een aantal vakdocenten gevraagd of zij de review-beoordelingen wilden uitvoeren. De herbeoordelingen zijn eind oktober uitgevoerd. De resultaten hiervan waren ten tijde van het locatiebezoek door het panel – logischerwijs, gelet op de tijd – nog niet bij elkaar gebracht. Dat gebeurt de komende weken. Eind november 2024 staat wederom een kalibreersessie ingepland.

Review kennistoetsen

De examencommissie heeft tevens de resultaten van een aantal kennistoetsen geanalyseerd. Er is een steekproef uitgevoerd van diverse toetsen die in de periode 2023-2024 zijn afgenomen. Het panel heeft inzage gekregen in de statistische analyses die zijn uitgevoerd. Het zag dat de analyses zijn voorzien van relevante conclusies en aanbevelingen voor bijstelling van de toetsen. Deze aanbevelingen zijn door de examencommissie voorgelegd aan de vakgroep Social Work, wiens taak het is om de toetsing aan te passen.

Review afstudeerwerken

In de zomer en het najaar van 2024 studeerden de eerste drie studenten van Social Work af. Na de eerste twee afstudeerders (zomer 2024) heeft de examencommissie een review geïnitieerd, waarbij is gekeken naar de procedure en de kwaliteit van het afstuderen¹. Het panel bekeek de uitkomsten van deze review. Hieruit blijkt dat de opleiding een goed beeld heeft van de punten waarop verbetering mogelijk/noodzakelijk is. Ter illustratie twee voorbeelden van aandachtspunten die uit de review naar voren kwamen:

- Oefen tijdens de opleiding (bijvoorbeeld in praktijkopdrachten) meer in de samenhang tussen probleem, onderzoeksvraag, onderzoek, onderzoeksresultaten, infographic en oplossing/verbetering.

¹ Informatie over de wijze van afstuderen staat in paragraaf 3.4.

- Zorg in het plan van aanpak voor een in het eindwerk goed te omschrijven stapsgewijs onderzoek met zowel literatuur- als veldonderzoek dat voortkomt uit de vraagstelling.

Deze aandachtspunten komen overeen met de constatering die het panel deed bij de bestudering van de afstudeerdossiers (zie *Voorwaarde 4*).

Verder is het panel positief over het plan van de opleiding om op korte termijn door een onafhankelijke deskundige een tweede beoordelingsreview te laten uitvoeren van de eerste afstudeerwerken.

Conclusie en oordeel

Het panel stelt vast dat de examencommissie een reviewsysteem heeft ingericht dat ervoor zorgt dat zij zicht heeft op de kwaliteit van de toetsing en het niveau van de tussenproducten en het afstuderen. Hiermee **voldoet** de opleiding Social Work aan de gestelde voorwaarde.

Suggestie

Het panel is positief over de door de opleiding/examencommissie uitgevoerde reviews. Dit levert waardevolle informatie op om de (afstudeer)toetsing weer een stap verder te brengen. Het wil de opleiding aanraden om de uitgevoerde review structureel te integreren in de kwaliteitszorgsystematiek van de opleiding/Capabel Hogeschool. Daarbij is eveneens van belang dat met regelmaat wordt gecontroleerd in hoeverre er opvolging is/wordt gegeven aan de aanbevelingen die voortkomen uit reviews en kalibratiesessies en of de ingezette verbeteracties het beoogde effect sorteren.

3.3. Voorwaarde 3

Pas de beoordelingsprocedure van het afstuderen in ieder geval zo aan dat studenten voor alle afzonderlijke kernopgaven tenminste een voldoende moeten scoren.

Bevindingen

Het panel bestudeerde het nieuwe beoordelingsformulier en kreeg tijdens de audit een mondelinge toelichting bij het formulier. In lijn met de onderwijskundige opvatting van Capabel Hogeschool, waarin belang wordt gehecht aan autonomie en diversiteit, biedt het beoordelingsformulier studenten de gelegenheid om bij het afstuderen tot op zekere hoogte zelf een wegingspercentage toe te kennen aan de beoordeling van de negen toetstermen².

Daar waar dit er eerder – ten tijde van de reguliere accreditatiebeoordeling in 2023 – in resulteerde dat studenten hierdoor op één of meerdere toetstermen een (ruime) onvoldoende konden scoren en deze konden compenseren met een andere toetsterm, is dat nu niet meer het geval. De opleiding heeft het beoordelingsformulier zodanig aangepast dat de student nu op alle negen toetstermen tenminste een voldoende moet behalen om te kunnen afstuderen. Er is geen sprake meer van de mogelijkheid om te compenseren.

Het aangepaste beoordelingsformulier is vrij snel na de reguliere accreditatiebeoordeling geïmplementeerd, wat betekent dat de drie studenten die inmiddels zijn afgestudeerd alle drie zijn beoordeeld op basis van het aangepaste formulier.

Oordeel

Het panel stelt vast dat het beoordelingsformulier voor het afstuderen dusdanig is aangepast dat de student op alle toetstermen een voldoende moet halen om te kunnen slagen. De opleiding **voldoet** hiermee aan de gestelde voorwaarde.

Suggestie

Het beoordelingsformulier dat de opleiding gebruikt voor het afstuderen, is voor een buitenstaander best ingewikkeld. Medewerkers en studenten van Capabel Hogeschool zijn gewend aan de werkwijze en kunnen er goed mee overweg. Het panel heeft een mondelinge toelichting gekregen, die voor verheldering heeft gezorgd. Het panel vroeg zich niettemin af of de opleiding het zichzelf en haar studenten niet onnodig ingewikkeld maakt.

Het panel wenst de opleiding toe dat – zoals de opleiding ook beoogt – zij structureel gaat deelnemen aan scriptiereviews met andere hbo-opleidingen Social Work. Deze scriptiereviews worden georganiseerd vanuit het Landelijke Overleg Social Work. Hier kan Capabel Hogeschool wellicht ideeën opdoen voor vereenvoudiging van het beoordelingsformulier.

Overigens merkt het panel op dat het formulier, dat is ontwikkeld in Excel, wel heel duidelijk weergeeft wanneer er door een student te hoge of te lage wegingspercentages aan bepaalde (clusters van) toetstermen worden toegekend. Het formulier bevat hiervoor een automatisch waarschuwingssysteem, dat rood kleurt als er niet wordt voldaan aan de vereisten die via het formulier aan de beoordeling worden gesteld.

² Tijdens de vorige visitatie werd gesproken over negen kernopgaven. Inmiddels wordt gesproken over negen toetstermen. Met kernopgaven en toetstermen wordt hetzelfde bedoeld.

3.4. Voorwaarde 4

Laat een panel binnen twee jaar de tot dan toe aanwezige afstudeerdossiers beoordelen om zich een oordeel te kunnen vormen over de daadwerkelijk gerealiseerde leerresultaten.

Bevindingen

Op het moment van deze 'toets van gestelde voorwaarden' kende de opleiding Social Work drie afgestudeerden. Om de vierde voorwaarde te toetsen, bestudeerde het panel de afstudeerdossiers van deze drie studenten.

Voor het afstuderen moeten studenten diverse zaken opleveren. Het gaat om één of meerdere beroepsproducten, een implementatieverslag en een reflectieverslag. Tevens levert de student een infographic op waarin QR-codes zijn opgenomen via welke de examiner achterliggende informatie kan raadplegen, zoals verzamelde onderzoeksgegevens. Ook een eindgesprek maakt onderdeel uit van het afstudeerproces.

Bij twee van de drie afstudeerdossiers kon het panel zich direct goed vinden in de gegeven beoordelingen. Deze beide dossiers tonen aan dat de studenten in voldoende mate de toetstermen realiseren. Het derde dossier betrof een herkansing. Het panel was in eerste instantie niet overtuigd van het niveau van dit dossier en besprak dit met de afstudeerbegeleider van deze student en met de twee betrokken examinatoren. Het werd het panel duidelijk dat de examinatoren ook niet over één nacht ijs zijn gegaan bij de totstandkoming van het uiteindelijke oordeel.

De examinatoren vertelden dat, alhoewel de student bij de eerste kans op papier wel over voldoende reflecterend vermogen leek te beschikken, tijdens het eindgesprek duidelijk werd dat dit toch niet het geval was. Daardoor heeft de student bij de eerste kans een punt in mindering gekregen. Hierdoor kwam het eindoordeel uit op onvoldoende. Bij de herkansing heeft de student tijdens het eindgesprek laten zien dat hij zich op dit punt heeft verbeterd. Dit resulteerde in een krappe voldoende. Het panel kan de onderbouwing en de overwegingen van de examinatoren hierin goed volgen.

Dit afstudeerdossier is er typisch één die zich rond de cesuur begeeft. Op basis van de bestudeerde producten en verslagen, kan het panel de onderbouwing van een 6 volgen.

In algemene zin miste het panel, onder andere door de verplichte vormgeving en samenstelling van het afstudeerdossier, een duidelijke link tussen de uitgevoerde onderzoeksactiviteiten en de door studenten ontwikkelde beroepsproducten. De onderzoeksresultaten zijn te raadplegen via QR-codes op een (verplichte) infographic. Door deze werkwijze, waarbij onderzoeksresultaten apart van de beroepsproducten worden gepresenteerd, blijft de relatie tussen beide enigszins onduidelijk.

Daarnaast merkt het panel op dat de student waarvan het eindwerk net aan voldoende was, enige hinder heeft ondervonden van het feit dat de in zijn plan van aanpak geformuleerde onderzoeksvraag lastig te onderzoeken is. Doordat zijn plan van aanpak inclusief de betreffende onderzoeksvraag in een eerder stadium is goedgekeurd, komt de student in een later stadium enigszins in de problemen. De examinatoren in kwestie hebben dit vastgesteld en hun bevindingen op dit punt teruggekoppeld aan het opleidingsmanagement en aan de examencommissie. Het panel begreep dat de beoordeling van het plan van aanpak wordt uitgevoerd door iemand die onderzoeksmatig geschoold is, maar die niet noodzakelijkerwijs een deskundige is op het gebied van Social Work. Het panel beveelt de opleiding aan om – zoals de examencommissie overigens ook zelf al heeft geconstateerd tijdens de review van afstudeerdossiers – de procedure voor de beoordeling van het plan van aanpak aan te scherpen, zodat alle studenten aan de slag gaan met een duidelijke en werkbare onderzoeksvraag. Een

manier waarop dit zou kunnen is door het plan van aanpak in het vervolg te laten beoordelen door twee personen, waarvan tenminste één onderzoeksexpertise inbrengt en de ander deskundig is op het gebied van Social Work. Tussen deze beide experts kan een relevante discussie plaatsvinden over de kwaliteit van de onderzoeksvraag in relatie tot het domein van Social Work.

Het panel wil verder opmerken dat het positief verrast is door de grondige en adequate feedback die door de examinatoren in alle beoordelingsformulieren is genoteerd. Deze getuigt van een zorgvuldig afgewogen besluitvorming. Het panel kon zich bovendien goed vinden in de geformuleerde feedback.

Conclusie en oordeel

Op basis van de drie bestudeerde afstudeerdossiers en de nadere toelichting die door de examinatoren is gegeven bij (één van) de dossiers, komt het panel tot de conclusie dat de studenten aantonen te voldoen aan de toetstermen. Het panel kan zich vinden in de cijfers die door de examinatoren zijn gegeven. Het panel concludeert daarmee dat de opleiding **voldoet** aan de gestelde voorwaarde. Het panel haalt bovendien vertrouwen uit de zeer professionele houding en aanpak van de examinatoren. Hun professionaliteit uit zich in zeer adequate en goed navolgbare feedback, het adresseren van de juiste onderwerpen tijdens het eindgesprek, een uitgebreide inhoudelijke discussie tussen de examinatoren onderling over het niveau van de afstudeerder(s), en waar nodig het informeren van het opleidingsmanagement en/of de examencommissie over noodzakelijke aanpassingen.

Suggestie

Door de wijze waarop de afstudeerdossiers worden samengesteld/gepresenteerd (met infographic voorzien van QR-codes naar achterliggende informatie) was het verband tussen de onderzoeksresultaten en de totstandkoming van de beroepsproducten voor het panel niet (altijd) duidelijk. Het panel wil de opleiding/de studenten meegeven om nadrukkelijker te verantwoorden welke keuzes de student op basis van de onderzoeksresultaten heeft gemaakt, die leiden tot het ontwikkelde beroepsproduct.

4. EINDOORDEEL

De opleiding heeft aangetoond de vier gestelde voorwaarden te hebben gerealiseerd. Ten eerste is de samenstelling van de examencommissie gewijzigd. De opleidingscoördinator is niet langer lid van de examencommissie, waarmee geen sprake meer is van mogelijke (schijn van) belangverstrengeling. Ten tweede heeft de Examencommissie aangetoond – middels een goede mix van steekproeven, toetsanalyses en reviews – zich een goed beeld te hebben gevormd van het niveau van de toetsing en de kwaliteit van de toetsprocedures. Ten derde heeft de opleiding het beoordelingsformulier van het afstuderen zodanig aangepast dat studenten voor alle afzonderlijke toetstermen tenminste een voldoende moeten scoren om te kunnen afstuderen. Ten vierde en laatste bekeek het panel de tot nu toe aanwezige afstudeerdossiers om zich een oordeel te vormen over de gerealiseerde leerresultaten. Het panel concludeert op basis van deze dossiers en een gesprek hierover met de examinatoren, dat de studenten terecht zijn afgestudeerd.

Dit betekent dat de opleiding heeft **voldaan** aan de voorwaarden die naar aanleiding van de reguliere accreditatiebeoordeling op 9 februari 2023 door het panel zijn geformuleerd bij Standaard 10 en 11.

Na instemming van de panelleden is dit rapport vastgesteld door de voorzitter op 16 december 2024.

5. AANBEVELINGEN

Beoordeling plan van aanpak afstuderen

Het panel merkte op dat één van de studenten enige hinder heeft ondervonden van het feit dat de in zijn plan van aanpak geformuleerde onderzoeksvraag lastig te onderzoeken is. Doordat zijn plan van aanpak inclusief de betreffende onderzoeksvraag in een eerder stadium was goedgekeurd, liep hij in een later stadium tegen enkele uitdagingen aan. Het panel beveelt de opleiding aan om – zoals de examencommissie ook zelf al heeft geconstateerd tijdens de review van afstudeerdossiers – de procedure voor de beoordeling van het plan van aanpak aan te scherpen, zodat alle studenten aan de slag gaan met een duidelijke en werkbare onderzoeksvraag.

BIJLAGE I

Programma, werkwijze en beslisregels

Auditprogramma opleidingsbeoordeling t.b.v. de hbo-bacheloropleiding Social Work van Capabel Hogeschool op 18 november 2024.

09.30 – 09.45 uur	Kort voorbereidend overleg panel
09.45 – 10.30 uur	Afstudeerbegeleiding en beoordeling - Examinator / docent - Examinator / docent - Afstudeerbegeleider / docent
10.30 – 10.45 uur	Intern overleg panel
10.45 – 11.30 uur	Toetsing en borging - Lid examencommissie / docent - Lid examencommissie / docent - Secretaris examencommissie / manager kwaliteit - Directeur onderwijs
11.30 – 12.15 uur	Intern overleg panel
12.15 uur	Terugkoppeling - Directeur onderwijs - Directeur Capabel Hogeschool

'NB. In verband met de privacywetgeving zijn hier uitsluitend de functies/rollen van gesprekspartners opgenomen. De namen van de gesprekspartners zijn bij de secretaris van het auditpanel bekend.'

Werkwijze

Bij de beoordeling van de betreffende opleiding is uitgegaan van het door de door het panel eerder opgestelde voorwaarden in het licht van het door de NVAO vastgestelde 'Beoordelingskader accreditiestelsel hoger onderwijs Nederland 2018' (volgens de Overgangsregeling Beoordelingskader Accreditiestelsel Hoger Onderwijs Nederland). De gestelde voorwaarden zijn vastgelegd in het beoordelingsrapport van de reguliere accreditatiebeoordeling in 2023.

De secretaris lichtte het auditpanel voorafgaand aan de visitatie voor over het beoordelingsprocedure en over de van hen verwachte attitude voor, tijdens en na de visitatie. Tevens zorgde de secretaris voor een kalibratie van het auditpanel door de interpretatie van de oordelen en de beslisregels door te nemen. Tijdens het audittraject bewaakte de secretaris de correcte procesgang, zag erop toe dat het oordeel van het auditpanel conform het kader tot stand kwam en ondersteunde het proces van de oordeelsvorming.

Op basis van de door opleiding geleverde documentatie heeft het auditpanel zich een beeld kunnen vormen van de primaire en secundaire processen van de betreffende opleiding die betrekking hebben op de vier geformuleerde voorwaarden. Voorafgaand aan het locatiebezoek vond een voorbereidend intern paneloverleg plaats waarin het auditpanel het informatiedossier en de onderliggende documenten besprak. Bovendien zijn de bevindingen van het auditpanel over de eindwerken tijdens het vooroverleg onderling gedeeld.

De visitatie was gericht op een verificatie van de bevindingen uit de documentenanalyse en het verkrijgen van aanvullende informatie over de inhoud van het programma. Dit geschiedde door gesprekken met vertegenwoordigers van de opleiding en de examencommissie, die waren te kenschetsen als 'gesprekken tussen vakgenoten'.

Na overleg met de opleiding heeft het auditpanel op basis van zijn documentanalyse en de daaruit voortvloeiende specifieke aandachtspunten de keuze van de gesprekspartners vastgesteld.

Het oordeel van het auditpanel vastgelegd in een conceptrapport werd aan de opleiding voorgelegd voor een toets op eventuele feitelijke onjuistheden.

BIJLAGE II

Lijst geraadpleegde documenten

- 0. Herstelacties BSW – Toelichting t.b.v. aanvullend visitatierapport vs05 240130
- B1. Plan van aanpak Social Work vs03 2300315
- B2. Brief n.a.v. beoordeling herstelplan B Social Work
- B3. Voordracht EC SW-TP RV Vervanging HI-18apr23
- B4. Benoedingsbrief EC TP-SW dhr. Vet 230418
- B5. Verslag kalibreersessie Social Work 231123 vs2
- B6. BSWV TD231201 KT LP01 analyse
- B7. BSWV UTR231201 KT LP01 analyse
- B8. BSWV UTR231201 KT LP01 analyse
- B9. VKSW RTD221207 KT LP44 analyse
- B10. BSWV RTD220406 KT LP55 analyse
- B11. LP05 LP05 KTSW 2023 Protocol Toetsvaststelling KT MC
- B12. Beoordelingsrapport afstudeerrichting GGZ agoog Capabel 1.0
- B13. BSW – Beoordelingsformulier Afstuderen leeg vs07 241004
- B14. BSWD-LP11-12 Studiehandleiding 2 v9.0
- C1. Jaarverslag Examencommissie TP-SW Capabel Hogeschool 2023 vs03
- C2. Notulen EC TP-SW dd. 16.11.23
- C3. Notulen EC TP-SW dd. 21.03.24
- C4. Notulen EC TP-SW dd. 23.05.24

Het panel bekeek alle beschikbare eindwerken, dit waren er drie. Het betrof studenten vanuit de volgende locatie / afstudeerrichting / variant:

Student	Locatie	Afstudeerrichting	Variant
Student 1	Amsterdam	Welzijn en Samenleving	Deeltijd
Student 2	Amsterdam	Welzijn en Samenleving	Voltijd
Student 3	Rotterdam	Welzijn en Samenleving	Voltijd

Om redenen van privacy zijn de namen van afgestudeerden en hun studentnummers van wie het panel de eindwerken heeft bekeken niet opgenomen in deze rapportage. Namen van de afgestudeerde studenten, hun studentnummer evenals de titels van de eindwerken zijn bekend bij de secretaris van het auditpanel.

BIJLAGE III Panelsamenstelling

Op 7 november 2024 heeft de NVAO goedkeuring gegeven aan de samenstelling van het auditpanel t.b.v. de beoordeling van de opleiding bachelor Social Work van Capabel Hogeschool, onder het nummer PA-2119.

De secretaris van het auditpanel beschikt over nadere informatie over de samenstelling en expertise van de panelleden die in bovengenoemde visitatiegroep zijn ingezet.

In onderstaande tabel volgen korte functiebeschrijvingen van de panelleden die deelnamen aan het auditpanel van de in dit beoordelingsrapport beschreven opleiding.

Naam	Rol	Korte functiebeschrijvingen
Drs. Ruud van der Herberg	Voorzitter	Zelfstandig adviseur in het (hoger) onderwijs met een specifieke focus op kwaliteitszorg en kwaliteitscultuur
Bartje de Wit	Lid	Directeur / bestuurder bij Vinci Top Onderwijs en voormalig directeur van de Academie Sociale Studies bij Avans
Dr. Raymond Kloppenburg	Lid	Senior onderzoeker binnen het Sociaal Domein bij de Hogeschool Utrecht
Britt van der Voort	Studentlid	Student B Social Work bij Inholland
Inge van der Hoorn MSc	Secretaris	Adviseur / secretaris bij Hobéon

De door alle panelleden ondertekende onafhankelijkheids- en geheimhoudingsverklaringen zijn in het bezit van Hobéon. In deze verklaring verklaren de panelleden gedurende ten minste vijf jaar voorafgaand aan de audit geen zakelijke noch persoonlijke binding te hebben gehad met de betrokken instelling - anders dan die in het kader van de werkzaamheden als lid van het auditpanel van het evaluatiebureau -, die een onafhankelijke oordeelvorming ten positieve of ten negatieve zou kunnen beïnvloeden.



Hobéon

Sir Winston Churchilllaan 273
2288 EA Rijswijk
Postbus 70, 2280 AB Rijswijk
+31 (0)88 998 3140
www.hobeon.nl
info@hobeon.com